

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КОСМИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО (РОСКОСМОС)

Щепкина ул., д. 42, Москва, ГСП-6, 107996
Тел. (495) 631-97-64. Факс (495) 688-90-63, (499) 975-44-67
ОКПО 00036104, ОГРН 1047702022565, ИНН/КПП 7702361674/770201001

06.11.2015 № МХ-33-8549

Щёголеву А.П.

E-mail: shegolev.ap@gmail.com

Об ответе на обращение

Уважаемый Александр Павлович!

В соответствии с письмом коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации (исх. от 6.11.2015 № П22-48939ВПК) Ваше обращение от 23.09.2015 № 1013682 на имя Президента Российской Федерации, председателя Военно-промышленной комиссии Российской Федерации В.В.Путина на тему совершенствования ракетно-космической техники Роскосмосом рассмотрено.

По теме Вашего обращения Роскосмосом ранее давались ответы (исх. от 17.02.2012 № ОГ-33-1096 и от 17.05.2012 № ОГ-33-3541). Кроме того, Вам были направлены: заключение федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт» (ФГУП ЦНИИмаш) – головного научно-исследовательского института Роскосмоса, а также заключение федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт теоретической физики им. Л.Д.Ландау» Российской академии наук (ИТФ РАН).

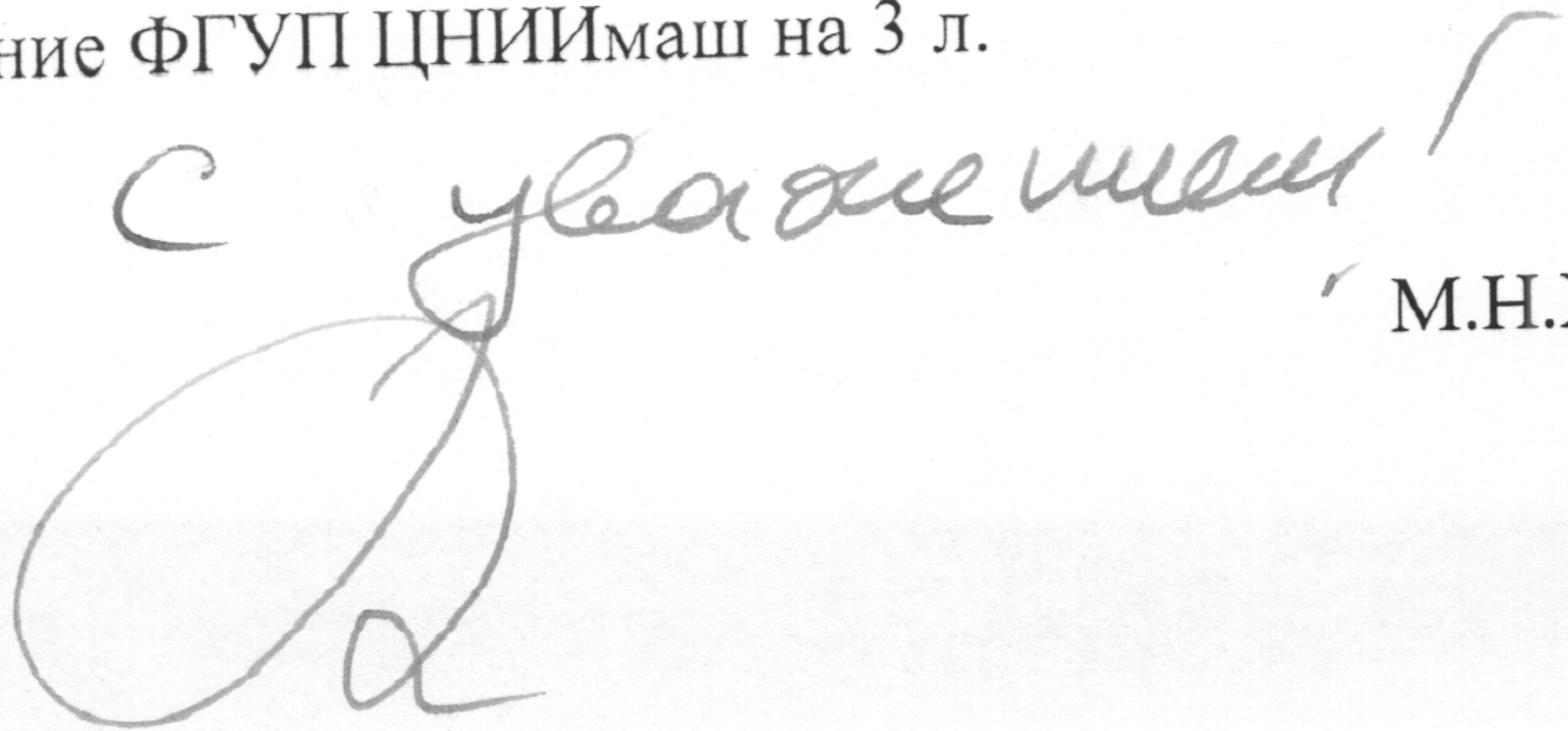
Роскосмос поручил ФГУП ЦНИИмаш провести всестороннюю экспертизу Вашего обращения от 23.09.2015 и материалов, размещенных на Вашем сайте – www.shegolev.info в глобальной телекоммуникационной сети «Интернет» (экспертное заключение прилагается).

На основании имеющихся заключений экспертов Роскосмос считает, что Ваши предложения носят теоретический характер, не содержат достаточной доказательной базы и не могут рассматриваться как представляющие интерес для совершенствования ракетно-космической техники.

Приложение: заключение ФГУП ЦНИИмаш на 3 л.

Заместитель руководителя

Давыдов Н.Н.
(495) 631 88 12

С уважением


М.Н.Хайлов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ФГУП ЦНИИмаш на работы А.П.Щёголева в части возможной заинтересованности ракетно-космической отрасли в результатах поставленных А.П.Щёголевым экспериментов, а также в его предложениях о новых средствах космических полётов

Щёголев Александр Павлович обратился с различными предложениями по совершенствованию ракетно-космической техники. Анализ представленных на сайте www.shegolev.info материалов автора показал следующее.

1. Во всех опубликованных работах Щёголева А.П. («Спираль познания», «Термодинамическая природа гравитации», «В мире вечности», «Природа микромира», «Физическая сущность гравитации», «Нужен гразер!» и «Как покорить Марс») автор обсуждает выдвинутую им гипотезу природы гравитации, названную им «термодинамической моделью гравитации», и делает далеко идущие выводы на основе её трактовки. Согласно этой гипотезе: гравитацию порождает «векторно действующий внутри тела поток термодинамической энергии, не приводящий к росту энтропии». В основе системы взглядов гипотезы Щёголева А.П. лежит поставленный автором «решающий эксперимент», в ходе которого проводились измерения изменения веса нагретого излучением мощного лазера ЛТ1-2 (5 кВт) стального шара диаметром 100 мм. Но с точки зрения правил постановки физического опыта приведенное Щёголевым А.П. в издании «В мире вечности», стр.11-15 описание методики этого эксперимента не содержит анализа погрешностей измерений, а также количественных оценок влияния нагрева на измерительную аппаратуру, что является непозволительным для физического опыта.

Как показало проведённое рассмотрение всех основных положений опубликованных работ Щёголева А.П., он отрицает как теоретические представления, так и результаты физических экспериментов, которые составляют базис классической механики, общей теории относительности и квантовой теории поля. В подтверждение своей «интуиции исследователя» Щёголев А.П. ссылается на устарелые и научно несостоятельные тезисы книги французского учёного Л.Бриллюэна (1889-1969 годы) «Новый взгляд на теорию относительности», а также на диалектику Г.Гегеля. Помимо этого, Щёголев А.П. считает научно доказанными способности людей к левитации (на примере Ариэля из фантастической повести А. Беляева), к прорицанию будущего и к экстрасенсорике.

2. Щёголевым А.П. выдвинута идея о создании нового поколения космических аппаратов, в том числе для полетов на Марс, в которых вместо ракетных двигателей будут использованы так называемые «гразеры». По сути, это широко обсуждаемые в масс-медиа ННЮ, которые Щёголев А.П. определил как «гравилёты». Автором предложений утверждается, что принципиальная возможность их создания следует из трактуемых как успешные «решающего эксперимента» с шаром и его аналога - эксперимента с макетом «летающей тарелки», качество результатов которых и их научно-техническая чистота постановки не соответствуют общепринятым стандартам. Следует ответить, что и сам Щёголев А.П. подтверждает, что ему не удалось получить на опыте подтверждение экспериментальных следствий «термодинамической модели гравитации» в ряде процессов, связанных с излучением гравитационных волн Землёй. Однако в доказательство состоятельности всех своих предложений автор ссылается на личный опыт общения с «контактёрами» внеземных цивилизаций.

На основании вышеизложенного сформировано суждение о том, что в предложениях Щёголева Александра Павлович не содержатся полезные предложения по совершенствованию современной ракетно-космической техники.

Справочно: Из приведённого Щёголевым А.П. описания видно, что автор экспериментировал с телом, значение массы которого в процессе нагрева до 300°C , по мнению экспериментатора, уменьшилось на 0,1% - на 4 или 3 грамма от 4200 г. В качестве измерительного прибора использовались: для первого опыта - торговые весы с ценой деления шкалы 5 г, а затем - лабораторные, при этом экспериментатор возводит практически в абсолют показания обоих весов, которые относятся к рычажному типу: «Конструкция весов (лабораторные весы ВЛТ-5 с ценой деления шкалы 0,3 г) полностью исключала влияние теплового излучения от шара на механизм» - «В мире вечности», стр.12. Фактически Щёголев А.П. полагает, что открыл своего рода «анти-флогистон»/«анти-теплород», то есть при нагреве все гравитирующие тела теряют в весе. Однако это положение противоречит экспериментальной проверке, выполненной М.В.Ломоносовым в 1756 году, опыта Р.Бойла с нагреванием свинца в запаянной реторте с последующим взвешиванием, но без открывания, которое ранее проделал Р.Бойл, запаянной реторты, что привело Ломоносова к **выводу об отсутствии изменения массы нагретого тела**. Общепринятым научным объяснением результатов опыта Р.Бойла с нагретым свинцом является то, что после открытия запаянной реторты вошедший внутрь «с шумом» воздух атмосферы вступил

в реакцию со свинцом, которая быстро привела к появлению окалины, что и проявилось в увеличении веса, которое Р.Бойлом было ошибочно истолковано как прибавление веса за счёт «флогистона»-теплорода.

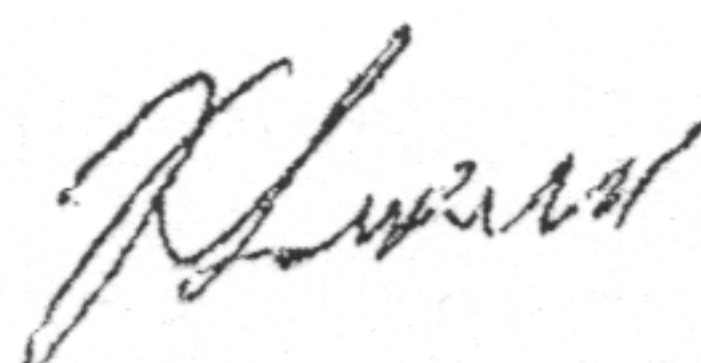
Есть известный факт о протекании при нагреве реакции окисления железа (стали) с образованием на реагирующей поверхности железной окалины, но Щёголев А.П. работал с недостаточно высокими температурами (300°C, а не 570°C, при которых протекают все три известные в чёрной металлургии реакции окисления железа), и, наверное, слой окалины оказался небольшим, что позволило ему остаться незамеченным как визуально, так и на доступном экспериментатору уровне измерительной техники. Подводя итог - при профессиональной постановке описанного в книге Щёголева А.П. «В мире вечности» физического опыта экспериментатор должен был получить небольшое прибавление веса стального шара. Скорее всего, зафиксированное Щёголевым уменьшение веса связано с реакцией механизма весов на приток тепла теплопроводностью от нагретого до 300°C стального шара.

И.о.начальника отделения 132



Ю.Е. Кудрявцев

Заместитель начальника отделения 132



К.С. Ёлкин

И.о.начальника отдела 1311



А. Г. Успенский